

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA**

**CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL
EXPEDIENTE No. 2020 – 00374**

Bogotá D. C., 22 de enero de 2021

Ingresa al Despacho la **CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL** celebrada entre el Señor **JHON JAIRO PINTO RAMOS** quien actúa a nombre propio y la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL – CASUR**, para verificar el cumplimiento de los requisitos y la legalidad de la misma. Previa referencia de los antecedentes que motivaron el acuerdo conciliatorio,

I. ANTECEDENTES:

Solicitud de Conciliación:

El objeto de la presente conciliación busca obtener el reconocimiento y pago efectivo de todos y cada uno de los valores que componen la asignación de retiro del actor, toda vez que según este se dejaron de incrementar, desconociendo el principio de oscilación, desde la fecha del reconocimiento de sus derechos prestacionales y hasta la fecha de presentación de esta solicitud. Lo anterior, en lo que respecta a los valores de las duodécimas partes salariales correspondientes a la prima de navidad, prima de servicios, prima de vacaciones y subsidio de alimentación, cuyos valores han permanecido sin variación a lo largo del tiempo.

Hechos:

1. Que el artículo 56 del Decreto 1091 de 1995 contempló el principio de oscilación para las asignaciones de retiro en los miembros de la Fuerza Pública en los siguientes términos: *“Las asignaciones de retiro y las pensiones de que trata el presente decreto, se liquidarán tomando en cuenta las variaciones que en todo tiempo se introduzcan en las asignaciones de actividad para cada grado y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 49 de este Decreto. En ningún caso aquellas serán inferiores al salario mínimo legal.”*

2. A su vez, el numeral 3.13 del artículo 3 de Ley 923 del 2004 dispuso que: *“El incremento de las asignaciones de retiro y de las pensiones del personal de la Fuerza Pública será el mismo porcentaje en que se aumenten las asignaciones de los miembros de la Fuerza Pública en servicio activo.”* Disposición que sería reiterada en el artículo 42 del Decreto 4433 del 2004.

3. Que el accionante laboró al servicio de la Policía Nacional, durante veinte (20) años, diez (10) meses y veintinueve (29) días. Entidad que le reconoció en resolución No. 4803 una asignación de retiro efectiva a partir del **04 de agosto de 2016**, en cuantía del 75%, que fuere liquidada con las siguientes partidas salariales: sueldo básico, prima de retorno de experiencia, 1/12 de la Prima de Navidad, 1/12 de la Prima de Servicios, 1/12 de la prima de vacaciones y el subsidio de alimentación.

4. Que el día **04 de junio de 2020** el accionante, solicitó a la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional la reliquidación y reajuste de su asignación de retiro aplicando el incremento correspondiente sobre sobre las partidas salariales de prima de navidad, prima de servicio, prima de vacaciones y subsidio de alimentación devengadas desde el momento de su reconocimiento.

5. Que mediante **Comunicado con Radicado Interno 20201200-01013499, con Id Nro. 569673 de fecha 12 de junio de 2020**, la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional le informó al accionante que para prevenir el daño antijurídico y el detrimento patrimonial, la Entidad fijó como política la implementación de una estrategia, que dispuso la realización del reajuste porcentual del monto de las partidas salariales de las asignaciones de retiro de sus miembros que desde su génesis permanecieron fijas en la prestación reconocida, reajuste que empezaría a partir del 01 de enero del 2020 de conformidad con el principio de oscilación. Y frente a las mesadas causadas con anterioridad a dicha fecha, señaló que se implementarían estrategias de mecanismos alternativos de solución de conflictos auspiciando así una solución expedita para su situación particular.

7. De conformidad con lo anterior, **el 07 de Octubre de 2020** el señor Jhon Jairo Pinto Ramos, quien actúa a nombre propio, solicitó conciliación extrajudicial ante la Procuraduría General de la Nación.

8. El **18 de Noviembre de 2020** se celebró audiencia virtual de conciliación extrajudicial ante el Procurador 88 Judicial I para asuntos Administrativos designado para el caso. La cual concluiría con el **Acuerdo Conciliatorio con radicación interna Nº 20-138 SIGDEA E2020-521793**.

La Conciliación:

El acuerdo de conciliación celebrado entre las partes pactó una fórmula de arreglo por la suma total de “**UN MILLON CUATROCIENTOS SESENTA Y UN MIL TRECIENTOS TRES PESOS M/Cte. (\$1.461.303.00)**” y en los siguientes términos:

- “1. Se reconocerá el 100% del capital.*
 - 2. Se conciliará el 75% de la indexación*
 - 3. Se cancelará dentro de los 6 meses siguientes a la radicación de la cuenta de cobro con los documentos pertinentes en la Entidad, tiempo en el cual no habrá lugar al pago de intereses.*
 - 4. En el presente caso hay lugar a prescripción de mesadas porque el convocante percibe asignación de retiro desde 04 de Agosto de 2016 y solo hasta el día 04 de junio de 2020 radica petición formal administrativa ante CASUR. Hay prescripción de mesadas anteriores al 04 de junio de 2017.*
- En los anteriores términos al comité de conciliación y defensa jurídica de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, determinara que para el presente asunto **le asiste ánimo conciliatorio**”.*

Acuerdo conciliatorio que se compagina con los criterios establecidos por el Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la entidad convocada, contenido en el **Acta No. 45 del 12 de Noviembre de 2020**, allegada al presente acuerdo conciliatorio.

II. CONSIDERACIONES:

Para decidir acerca de la aprobación o improbación de la **Conciliación Extrajudicial con radicación N° 20-138 SIGDEA E2020-521793, realizada el dieciocho (18) de Noviembre de 2020**, el Despacho seguirá las orientaciones dadas en materia de conciliación por el Decreto 1818 de 1998¹ en concordancia con lo dispuesto por las Leyes 23 de 1991 y 446 de 1998, ley 1285 de 2009 y 1395 de 2010, que exigen la revisión de los aspectos de procedibilidad y de legalidad.

PROCEDIBILIDAD:

Son conciliables las controversias susceptibles del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho², siempre y cuando reúnan los requisitos de forma y de fondo exigidos por las normas que regulan la materia, de conformidad con el numeral 6 del artículo 46 del decreto 1818 de 1998. Esto quiere decir, que además de acreditar los presupuestos, deben estar presentes todos los requisitos exigidos por el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Ley 1437 del 2011, y demás normas procesales para el reconocimiento del derecho reclamado³, entre estos, la disponibilidad del derecho, el agotamiento de la actuación administrativa, la exigibilidad del derecho y el sustento probatorio.

1. El Carácter Particular y Patrimonial del Asunto: El presente caso se trata de una controversia integrada por dos extremos, de un lado La Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional – CASUR en condición de entidad convocada y de otro

¹ “Por medio del cual se expide el Estatuto de los mecanismos alternativos de solución de conflictos.”

² Lo dice el Art. 59 de Ley 23 de 1991 modificado por el Art. 70 de la Ley 446 de 1998, repetido en Art. 56 del Decreto 1818 de 1998,

³ Según el Art. 61 de la Ley 23 de 1991 modificado por el Art. 81 de la Ley 446 de 1998 y reiterado en el Art. 63 del Decreto 1818 de 1998.

lado el señor **JHON JAIRO PINTO RAMOS** en su condición de convocante, quienes pretenden conciliar las diferencias salariales producto de la no aplicación del principio de oscilación sobre las partidas salariales de su asignación de retiro.

Ahora bien, en este asunto no se discute la titularidad del derecho del accionante, toda vez, que desde el año 2020 se vienen efectuando los reajustes de las asignaciones del personal retirado de la entidad, únicamente se discute el derecho económico de libre disposición sobre las mesadas causadas no pagadas de conformidad con el principio de oscilación. Es por ello, que el asunto es de carácter particular y patrimonial y puede ser objeto de conciliación.

2. El Agotamiento de la Actuación Administrativa: El convocante radicó petición ante La Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional – CASUR el día **04 de Junio de 2020**, solicitando el reconocimiento y pago de las sumas de dinero correspondiente a las diferencias generadas al no haber aplicado el principio de oscilación sobre las partidas salariales que comportan su asignación de retiro.

Frente a esta solicitud, La Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional – CASUR, mediante **Oficio N° 20201200-01013499, con Id Nro. 569673 de fecha 12 de Junio de 2020**, manifestó que para el año 2020 se empezarían a realizar las correcciones sobre las asignaciones de retiro conforme al principio de oscilación y dando respuesta a la demanda del pago retroactivo, se estableció que para evitar un detrimento patrimonial y daño antijurídico apelarían a la aplicación de mecanismos alternativos de solución, exponiendo así a la parte convocante una propuesta conciliatoria prejudicial.

Con lo anterior, se encuentra probado que el accionante activó la actuación administrativa a través de un derecho de petición de interés particular y que de este nació una respuesta que no concedió recursos en vía administrativa, por lo que se encuentra que el convocante agotó el requisito previo de procedibilidad.

3. Caducidad de la Acción: No hay lugar a declarar la caducidad de la acción, por cuanto las reclamaciones que efectúa el accionante recaen sobre prestaciones de carácter periódico que son devengadas mes a mes y están exentas de dicho control. Esto de conformidad con la regla de atemporalidad establecida en el literal “c” del numeral 1 del artículo 164 de la Ley 1437 del 2011.

4. Poder para Conciliar: Durante el trámite conciliatorio y el acuerdo celebrado entre las partes, se hizo presente el señor **Jhon Jairo Pinto Ramos**, quien actúa a nombre propio, identificado con la CC. No. 79.792.957 y T.P 196.073 del C.S.J y el apoderado de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional -CASUR, el **Dr. Harold Andrés Ríos Torres**, identificado con la CC. No. 1.026.283.604 y T.P No. 226.945 del C.S.J.

Quienes se encontraban facultados para conciliar tal como obra a folios 42 a 49 del archivo principal digital, con el lleno de los requisitos establecidos en los artículos 74 y ss. del C.G.P y lo establecido en el artículo 5 del Decreto Ley 806 del 2020.

Por lo anterior, encuentra el Despacho que las partes que celebraron el acuerdo conciliatorio se encontraban plenamente facultadas para disponer de los derechos objeto de este litigio y que las misma se realizó de conformidad con la fórmula de arreglo propuesta por el comité de conciliación de la Caja de Sueldos de Retiro de la policía Nacional – CASUR.

5. Las pruebas⁴: El acuerdo conciliatorio tiene como soporte los siguientes documentos:

- Solicitud de conciliación extrajudicial elaborada por la apoderada del señor **Jhon Jairo Pinto Ramos** (fls. 3 a 9 del Archivo Principal Digital).

- Resolución N° 4803 del 4 de agosto de 2016, por la cual se reconoce y ordena el pago de asignación mensual de retiro equivalente al 75%. (fls. 10 a 11 del Archivo Principal Digital).

- Derecho de petición elevado por el convocante al Director General de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional. (fls. 12 a 14 del Archivo Principal Digital).

- Respuesta al Derecho de petición ID 569673 y N° de radicado 20201200-01013499, de fecha 12 de junio de 2020. (fls. 15 a 18 del Archivo Principal Digital).

- Copia de la acreditación de envió de la solicitud extrajudicial a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado. (fls. 21 a 22 del Archivo Principal Digital).

- Auto N° 20-138 del 20 de octubre de 2020 en el cual la Procuraduría 8 Judicial I para asuntos administrativos admite la solicitud de convocatoria extrajudicial y fija fecha de celebración. (fls. 25 a 26 del Archivo Principal Digital).

- Acta de la Conciliación Extrajudicial con radicación interna No. 20-138 SIGDEA E-2020-521793, celebrada el 18 de Noviembre de 2020, entre el Señor Jhon Jairo Pinto Ramos y la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional -CASUR, ante el Procurador 8 Judicial I para asuntos administrativos. (fls. 27 a 31 del Archivo Principal Digital).

- Partidas computables con radicado N° 202012000145093 con ID 610807, de fecha 17 de noviembre de 2020. (fls. 35 a 37 del Archivo Principal Digital).

⁴ De acuerdo al Art. 60 de la Ley 23 de 1991 modificado por el Art. 80 de la Ley 446 de 1998.

- Liquidación proyectada con el principio de oscilación desde el año 2016 al 2018. (fls. 41 a 54 del Archivo Principal Digital).

-Indexación de partidas computables desde el 04 de junio de 2017 hasta el 18 de noviembre de 2020. (fls. 38 a 39 del Archivo Principal Digital).

- Poder especial y documentos de sustento conferido por la Representante Legal y Judicial de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional – CASUR al Doctor Harold Andrés Ríos Torres identificado con CC 1.026.283.604 y T.P No. 226.945 del C.S.J. para representar a la entidad dentro de la audiencia de conciliación (fls. 40 a 49 del Archivo Digital).

LEGALIDAD

Con el fin de determinar si el acuerdo conciliatorio contenido en el Acta de **Conciliación Extrajudicial con radicación N° 20-138 SIGDEA E2020-521793, celebrada ante el Procurador 8 Judicial I para Asuntos Administrativos el 18 de Noviembre de 2020** (fls 27 a 31 del Archivo Principal) se ajusta a la Constitución y la Ley, se procederá a estudiar el fondo del asunto pactado.

III. SITUACIÓN JURÍDICA GENERAL

La Constitución Política de 1991, en sus artículos 217 y 218, reafirmó el carácter especial del régimen salarial y prestacional de los miembros de la Fuerza Pública, y facultó al Congreso de la República para que dictará las normas, objetivos y criterios, para que el poder Ejecutivo reglamentara el régimen salarial y prestacional de dicho sector (Art. 150 numeral 19, literal e). A su vez, la Ley 4 de 1992 desarrolló estos postulados constitucionales, en los siguientes términos:

“Artículo 1º.- El Gobierno Nacional, con sujeción a las normas, criterios y objetivos contenidos en esta Ley, fijará el régimen salarial y prestacional de:

(...)

d. Los miembros de la Fuerza Pública.

Artículo 2º.- Para la fijación del régimen salarial y prestacional de los servidores enumerados en el artículo anterior, el Gobierno Nacional tendrá en cuenta los siguientes objetivos y criterios:

- a. El respeto a los derechos adquiridos de los servidores del Estado tanto del régimen general, como de los regímenes especiales. En ningún caso podrán desmejorar sus salarios y prestaciones sociales;*
 - b. El respeto a la carrera administrativa y la ampliación de su cobertura;*
 - c. La concertación como factor de mejoramiento de la prestación de los servicios por parte del Estado y de las condiciones de trabajo;*
- (...).*

Artículo 3º.- El sistema salarial de los servidores públicos estará integrado por los siguientes elementos: la estructura de los empleos, de conformidad con las funciones que se deban desarrollar y la escala y tipo de remuneración para cada cargo o categoría de cargos.”

Artículo 10º.- Todo régimen salarial o prestacional que se establezca contraviniendo las disposiciones contenidas en la presente Ley o en los decretos que dicte el Gobierno Nacional en desarrollo de la misma, carecerá de todo efecto y no creará derechos adquiridos.”

Año en el cual no existía el Nivel Ejecutivo en la Policía Nacional, puesto que la Ley 62 de 1993 solo contemplaba los grados de Oficiales, Suboficiales, Agentes, Alumnos, Conscriptos y Personal no Uniformado como miembros de las Fuerza Pública. En este sentido la norma señalaba:

*“Artículo 6°. Personal Policial. **La Policía Nacional está integrada por oficiales, suboficiales, agentes, alumnos y por quienes presten el servicio militar obligatorio en la Institución, así como por los servidores públicos no uniformados** pertenecientes a ella, uno y otros sujetos a normas propias de carrera y disciplina en la forma que en todo tiempo establezca la ley.” (Subrayado fuera de texto).*

Con la Ley 180 de 1995 se creó el Nivel Ejecutivo al interior de la Policía Nacional delegando en el Presidente el deber de organizar los siguientes aspectos:

“ARTÍCULO 7o. De conformidad con el numeral 10 del artículo 150 de la Constitución Política de Colombia, revístese al Presidente de la República de precisas facultades extraordinarias, hasta por el término de noventa (90) días, contados a partir de la promulgación de la presente Ley, para los siguientes efectos:

1. Desarrollar en la Policía Nacional la Carrera Profesional del Nivel Ejecutivo a que se refiere el artículo 1o. de la presente Ley, a la cual podrán vincularse Suboficiales, Agentes, personal no uniformado y de incorporación directa. Esta nueva carrera comprenderá los siguientes aspectos:

- a) Disposiciones preliminares;*
- b) Jerarquía, clasificación y escalafón;*
- c) Administración de personal:*
 - (...)*
 - Asignaciones salariales, primas y prestaciones sociales*
 - (...)*
 - Normas de transición.*
 - (...)*

PARÁGRAFO. La creación del Nivel Ejecutivo no podrá discriminar ni desmejorar, en ningún aspecto, la situación actual de quienes estando al servicio de la Policía Nacional ingresen al Nivel Ejecutivo.”

Posteriormente, a través del Decreto 132 del 13 de enero de 1995, el Gobierno Nacional desarrolló la carrera profesional del Nivel Ejecutivo de la Policía Nacional, para lo cual estableció:

*“ARTÍCULO 15. RÉGIMEN SALARIAL Y PRESTACIONAL DEL PERSONAL DEL NIVEL EJECUTIVO. **El personal que ingrese al Nivel Ejecutivo de la Policía Nacional se someterá al régimen salarial y prestacional determinado en las disposiciones que sobre salarios y prestaciones dicte el Gobierno Nacional.** (Subrayado fuera de texto)*

ARTÍCULO 82. INGRESO AL NIVEL EJECUTIVO. El ingreso al Nivel Ejecutivo de la Policía Nacional no podrá discriminar, ni desmejorar, en ningún aspecto la situación de quienes están al servicio de la Policía Nacional.”

Dentro del tránsito normativo, se encuentra también el Decreto 1091 de 1995, que establece el Régimen de Asignaciones y Prestaciones del personal del Nivel Ejecutivo de la Policía Nacional. Este fijó las asignaciones, primas y subsidios a los que tendrían derecho, siendo un sistema salarial y prestacional totalmente diferente al establecido en el Decreto 1212 y 1213 de 1990, para los demás miembros de la institución, a saber, Oficiales, Suboficiales, Agentes y Personal no Uniformado. Ahora bien, el artículo 51 del Decreto 1091 de 1995 estableció lo siguiente:

“el personal del Nivel Ejecutivo de la Policía Nacional, tendrá derecho a partir de la fecha en que termine los tres (3) meses de alta, a que por la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, se le pague una asignación mensual de retiro equivalente a un setenta y cinco por ciento (75%) del monto de las partidas de que trata el artículo 49 de este Decreto, por los primeros (20) años de servicio

y un dos por ciento (2%) más, por cada año que exceda de los veinte (20), sin que en ningún caso sobrepase el ciento por ciento (100%) de tales partidas en las siguientes condiciones”.

Adicionalmente, el artículo 49 de la citada norma, contempló las partidas computables para la liquidación de las prestaciones sociales unitarias y periódicas de los miembros del Nivel Ejecutivo, en la siguiente forma:

“Artículo 49. Bases de liquidación. A partir de la vigencia del presente decreto, al personal del nivel ejecutivo de la Policía Nacional, que sea retirado del servicio activo, se le liquidará las prestaciones sociales unitarias y periódicas sobre las siguientes partidas.

- a) Sueldo básico;*
- b) Prima de retorno a la experiencia.*
- c) Subsidio de Alimentación.*
- d) Una duodécima parte (1/12) de la prima de navidad.*
- e) Una duodécima parte (1/12) de la Prima de Servicio.*
- f) Una duodécima parte (1/12) de la Prima de Vacaciones.*

Parágrafo. Fuera de las partidas específicamente señaladas en este artículo, ninguna de las demás primas, subsidio, auxilios y compensaciones consagradas en los decretos 1212 y 1213 de 1990 y en el presente decreto, serán computables para efectos de cesantías, asignaciones de retiro, pensionados, sustituciones pensionales y demás prestaciones sociales”.

A su turno el artículo 13 de la norma *Ibidem*, estableció con relación de la prima de servicios, prima de vacaciones y prima de navidad, una forma de liquidación especial, ceñida a las siguientes reglas:

“Artículo 13. Bases de liquidación primas de servicio, vacaciones y navidad. Las bases de liquidación serán:

- a) Prima de servicios: Asignación básica mensual, prima de retorno a la experiencia y subsidio de alimentación.*
- b) Prima de vacaciones: Asignación básica mensual, prima de retorno a la experiencia, subsidio de alimentación y una doceava parte de la prima de servicio.*
- c) Prima de Navidad: Asignación básica mensual, prima de retorno a la experiencia, prima de nivel ejecutivo, subsidio de alimentación, una doceava parte de la prima de servicio y una doceava parte de la prima de vacaciones”.*

Partidas computables que en idéntico sentido fueron ratificadas por el Decreto 4433 de 2004 *“Por medio del cual se fija el régimen pensional y de asignación de retiro de los miembros de la Fuerza Pública”* que son aplicables para los reconocimientos de asignaciones de retiro, pensiones de invalidez y pensiones de sobrevivientes.

Ahora bien, el principio de oscilación que afecta las partidas salariales del personal que integra el Nivel Ejecutivo de la Policía Nacional se encuentra reglamentado en el artículo 56 del Decreto 1091 de 1995 y en el artículo 42 del Decreto 4433 de 2004, normas que en un idéntico sentido establecieron:

“Artículo 56. Oscilación de asignaciones de retiro y pensiones. Las asignaciones de retiro y las pensiones de que trata el presente decreto se liquidarán tomando en cuenta las variaciones que en todo tiempo se introduzcan en las asignaciones de actividad para cada grado y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 49 de este Decreto. En ningún caso aquellas serán inferiores al salario mínimo legal.

El personal del nivel ejecutivo o sus beneficiarios no podrán acogerse a normas que regulen ajustes prestacionales en otros sectores de la Administración Pública, a menos que así lo disponga expresamente la ley.” – Decreto 1091 de 1995

“ARTÍCULO 42. Oscilación de la asignación de retiro y de la pensión, las asignaciones de retiro y las pensiones contempladas en el presente decreto, se incrementarán en el mismo porcentaje en que

se aumenten las asignaciones en actividad para cada grado. En ningún caso las asignaciones de retiro o pensiones serán inferiores al salario mínimo legal mensual vigente.

El personal de que trata este decreto, o sus beneficiarios no podrán acogerse a normas que regulen ajustes en otros sectores de la administración pública, a menos que así lo disponga expresamente la ley.” – Decreto 4433 de 2004

Bajo la órbita del principio mencionado, la jurisprudencia Contencioso Administrativa ha entendido que **los incrementos introducidos en los factores salariales del personal activo repercuten en las prestaciones periódicas de los miembros retirados**, es decir, el reajuste que efectuó el Gobierno Nacional sobre las asignaciones de los miembros activos de la Fuerza Pública; Oficiales, Suboficiales, Agentes y Miembros del Nivel Ejecutivo, repercute a favor de sus miembros retirados.

Con base en el marco expuesto, la entidad debe proceder anualmente a reajustar y pagar los beneficios prestacionales a su cargo, sin la posibilidad de acudir a otros estatutos. Así expresamente lo señala la Ley 4 de 1992, en los siguientes términos:

"ARTÍCULO 10. Todo régimen salarial o prestacional que se establezca contraviniendo las disposiciones contenidas en la presente Ley o en los decretos que dicte el Gobierno Nacional en desarrollo de la misma, carecerá de todo efecto y no creará derechos adquiridos."

Bajo este entendido, es ineludible establecer que las partidas que componen la asignación de retiro de los miembros de la fuerza pública deben reajustarse anualmente de conformidad con los incrementos que se realicen para el personal activo, por cuando sus valores no pueden mantenerse estáticos durante el paso del tiempo. En este sentido, las partes pueden presentar los acuerdos respectivos ante el Juez de conocimiento con el objeto de evitar un proceso judicial y corregir los errores dilucidados.

En el presente caso se observa que entre el año de efectividad de la asignación de retiro del actor, **año 2016, y hasta el año 2018** las únicas partidas que sufrieron variaciones en su valor fueron el sueldo básico y la prima de retorno a la experiencia, sin embargo, no se afectaron bajo el principio de oscilación las partidas de 1/12 de prima de navidad, 1/12 de prima de servicios, 1/12 de prima de vacaciones y el subsidio de alimentación, por lo que se mantuvieron estáticas con los valores que se exponen a continuación:

PARTIDAS	LIQUIDACIÓN	
	AÑO 2016	AÑOS 2017 a 2018
1/12 prima de navidad	\$245.614	\$245.614
1/12 prima de servicios	\$96.593	\$96.593
1/12 prima de vacaciones	\$100.617	\$100.617
Subsidio de alimentación	\$50.618	\$50.618

A lo que se suma, de acuerdo a lo certificado por la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, para el grado de **Intendente** una variación anual en el incremento salarial de los sueldos del personal activo que debió afectar las partidas computables de las asignaciones de retiro en el respectivo porcentaje a saber:

IT	ASIGNACION TOTAL PAGADA	Incremento Salarial Total	Asignación Básica acorde Artículo 13 Decreto 1091	DEJADO DE RECIBIR	NOVEDAD
2016	2.070.793	7,77%	2.070.793	-	
2017	2.185.592	6,75%	2.210.573	24.981	
2018	2.278.001	5,09%	2.323.091	45.090	
2019	2.380.511	4,50%	2.427.631	47.120	
2020	2.551.928	5,12%	2.551.928	-	

(fol. 37 Archivo Principal Digital)

Lo anterior evidencia que en efecto la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional no ha aplicado el principio de oscilación establecido en el artículo 56 del Decreto 1091 de 1995 y en el artículo 42 Decreto 4433 de 2004, a las partidas computables de 1/12 de la prima de navidad, 1/12 de la prima de servicios, 1/12 prima de vacaciones y el subsidio de alimentación. Lo que afecta el poder adquisitivo de la asignación de retiro del convocante y contraviene las normas legalmente aplicables al asunto.

De este modo, se evidencia que la entidad procede a calcular las diferencias adeudadas en forma indexada en la suma de **\$1.461.303.00**, valor que corresponde a los 3 años anteriores a la presentación de la petición de agotamiento de la actuación administrativa, menos los descuentos de Ley; en esta medida el acuerdo conciliatorio adelantado se ajusta a derecho, al haberse liquidado en debida forma la prestación reconocida en el año 2016, reconociendo el 100% del capital más un 75% de indexación.

Por lo anterior, las partes únicamente dispusieron del 75% de indexación y condicionaron el pago dentro de los 6 meses siguientes a la radicación de la cuenta de cobro con los documentos pertinentes en la Entidad, tiempo en el cual no habrá lugar al pago de intereses. Derechos que son de libre disposición por parte de su titular al ser estos de carácter puramente económicos.

De igual manera, la entidad da aplicación a la prescripción trienal contemplada en el artículo 43 del Decreto 4433 de 2004, contabilizada a partir del 04 de junio de 2017, hasta el 18 de noviembre de 2020, fecha de la conciliación, por lo que los valores reconocidos no representan un detrimento patrimonial para el Estado.

En este sentido y observando, primero, el cumplimiento de los requisitos del artículo 56 del artículo 1818 de 1998, y segundo, que este acuerdo no constituye un

deterioro al patrimonio público, este despacho indica que las partes sí pueden conciliar, total o parcialmente el objeto del litigio por tratarse de un tema de contenido económico y de libre disposición que se ajusta a la Ley.

Por lo expuesto, el **JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTA, SECCION SEGUNDA,**

IV. R E S U E L V E:

PRIMERO: APROBAR la conciliación extrajudicial consignada en el acta de Conciliación Extrajudicial con radicación interna N° 20-138 SIGDEA E2020-521793, celebrada el dieciocho (18) de Noviembre de 2020 ante el Procurador 8 Judicial I para Asuntos Administrativos (fls. 27 a 31 del Archivo Principal Digital), entre el Señor Jhon Jairo Ramos Pinto identificado con CC. No. 79.792.957 y con T.P 196.073, actuando a nombre propio y el apoderado de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional – CASUR, de conformidad con la propuesta de conciliación del Comité de conciliación de la entidad contenida en el Acta 45 del 12 de Noviembre de 2020.

SEGUNDO: La Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional – CASUR, dará cumplimiento al presente acuerdo en los términos señalados en el Acta 45 del 12 de Noviembre de 2020 expedida por el Comité de Conciliación de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional – CASUR y la respectiva acta de liquidación que le acompaña (fls 35 a 37 del Archivo Principal Digital).

TERCERO: En firme este proveído, por secretaría **COMUNÍQUESE** a la La Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional – CASUR para efectos de su ejecución y cumplimiento.

CUARTO: Conforme al artículo 105 de la Ley 446 de 1998, se da por terminado el presente proceso. Cumplido lo anterior, archívense las diligencias, previas las constancias que fueren menester.

QUINTO: Cumplido lo anterior, archívense las diligencias, previas las constancias que fueren menester.

SEXTO: El presente acuerdo conciliatorio hace tránsito a Cosa Juzgada y el acta de conciliación presta mérito ejecutivo, conforme al artículo 66 de la Ley 446 de 1998.

SÉPTIMO: Sin costas en razón a que han llegado a un acuerdo conciliatorio.

OCTAVO: Expídanse copias de la presente providencia a las partes, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 114 del Código General del Proceso.

NOVENO: Por secretaria efectúese la liquidación de gastos del proceso. En caso de quedar remanentes, los mismos deben ser reclamados dentro del término de Ley, so pena de la prescripción.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE, Y CÚMPLASE


ROSSE MAIRE MESA CEPEDA
JUEZ

DMR